BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2267-8/20
Mostar, 8.10.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 24.8.2020. godine grupe ponuđača Bosanskohercegovačke šume, Sarajevo i Wald projekt, Bosanska Krupa izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/II-11-330/20 od 13.8.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke Izrada šumsko-privredne osnove za privatne šume na području Bosansko-podrinjskog kantona, ugovornog organa Ministarstvo za privredu Bosansko-podrinjskog kanona-Kantonalna uprava za šumarstvo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća III održanoj 8.10.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđača broj 04/II-11-330/20 od 13.8.2020. godine.

   Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Ministarstvo za privredu Bosansko-podrinjskog kanona - Kantonalna uprava za šumarstvo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke Izrada šumsko-privredne osnove za privatne šume na području Bosansko-podrinjskog kantona, za koji je Obavještenje o nabavci broj 5897-1-2-2-3-1/20 objavljeno na Portalu javnih nabavki 8.7.2020. godine. Nakon provedenog postupka, ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/II-11-330/20 od 13.8.2020.godine, na koju je grupa ponuđača Bosanskohercegovačke šume Sarajevo i Wald projekt, Bosanska Krupa (u daljnjem tekstu: žalitelj)

izjavio žalbu 24.8.2020. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 31.8.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ožalbenom odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabran „Šuma-Plan" d.o.o. Banja Luka, čija ponuda iznosi 154.850,00 KM bez PDV-a i rokom izvršenja usluge u trajanju od 135 (stotinutridesetpet) dana od dana obostranog potpisivanja ugovora.

Žalitelj smatra da je ožalbena odluka nezakonita što obrazlaže sljedećim činjenicama:

Žalitelj je prilikom otvaranja ponuda informisao Komisiju i uručio relevantnu dokumentaciju da je odabrani ponuđač u 2019. godini izvršio težak profesionalni propust iz člana 45. ZJN. Konkretno radi se o veoma teškom prekršaju, koji je kao takav utvrdila i dokazala pravnu kvalifikaciju Uprava za inspekcijske poslove Kantona Sarajevo-šumarski inspektor. Pravno lice Šuma -plan d.o.o. Banja Luka i odgovorno lice u pravnom su počinjeni prekršaj priznali, prihvatili krivicu i platili izrečene sankcije.

Dokaz: informacija br. UP-1-14-04-22-04771/20 od 28.07.2020. godine.
Kopija dijela Zakona o šumama Kantona Sarajevo.
Na ovu činjenicu ukazuje, jer se nesporno dokazuje da tako težak profesionalni propust, koji je okvalifikovan kao prekršaj, izabranog ponuđača čini nepouzdanim i neodgovornim da izvrši ugovor iz predmetne nabavke, kako je to uređeno odredbom čl. 44. stav (1) ZJN, tim prije što provjera pouzdanosti ponuđača obavezno upućuje na vezu odredaba člana 45. i 44. ZJN, jer postoji kauzalna veza u smislu da je težak profesionalni propust iz člana 45. stav (5) ZJN uzrok koji za posljedicu ima da takav ponuđač nije podoban i odgovoran da izvrši ugovor koji je predmet javne nabavke.

Ovako definisana norma, koja je imperativnog karaktera, obavezuje ugovorni organ da ovu okolnost nesporno utvrdi. To je očito i jednostavno, jer je na uvid imao informaciju nadležne inspekcije, koja je izdala prekršajne naloge. U Odluci o odabiru ugovorni organ ovu okolnost obrazlaže „ovaj organ uprave nije mogao utvrditi da su radnje takve prirode da bi mogle predstavljati težak profesionalni propust". Očito da ugovorni organ zauzima pogrešan stav po ovom pitanju, jer počinjeni prekršaj i u širem eko značaju ima za posljedicu devastaciju šuma na planini koja je od velikog značaja kako u turističko-rekreativnom i sportskom segmentu, tako i kao važan segment eko sistema za grad Sarajevo i šire. Izabrani ponuđač je učinio jedan od najtežih prekršaja odnosno nedozvoljenih radnji u šumarstvu, izvršio doznaku bez odobrenja nadležnog organa, na osnovu čega je izvršena totalna sječa i uništeno 4,4 ha najkvalitetnije šume na olimpijskoj planini Bjelašnici. Takav partner je za ugovorni organ i pouzdan i sposoban i odgovoran da izvrši poslove iz predmeta nabavke, a šumarska struka kaže da je šumskogospodarska osnova najvažniji projekat-dokumenat na osnovu kojeg se vrši dugoročno gospodarenje šumama i šumskim zemljištima.

Ovakvim postupanjem, ugovorni organ ignoriše odluke nadležnog inspekcijskog organa, a ovakvim odnosom i postupanjem čini tešku povredu materijalnog prava.

U osporenoj Odluci ugovorni organ obrazlaže razloge o eliminaciji žalitelja iz daljnjeg postupka sa osnovnim fokusom na činjenicu da „Žalilac nije dostavio izjavu da li namjerava dio Ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane". U tenderskoj dokumentaciji ovaj zahtjev ugovornog organa je konfuzan, nejasan, neprecizan, skriven, jednostavno neprimjenjiv. Odredbom člana 53. ZJN propisano je da je ugovorni organ dužan tendersku dokumentaciju pripremiti u skladu sa ZJN i podzakonskim aktima. Ugovorni organ je spornu izjavu tekstualno locirao u odjeljku (V) tačka 4 (ostali podaci), ali ju je izostavio označiti kao obavezan dokument u stavci (spisak dokumenata), koja nedvosmisleno, jasno i precizno označava dokumenta koja se obavezno dostavljaju uz ponudu. Ugovorni organ ignoriše član 3. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponude koji definiše „tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koja moraju biti definisana jasno...". Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji nije imao obrazac Nacrta ugovora koji se odnosi na podugovaranje član 3. tačka 6 navedenog Uputstva, a što je obavezan prateći dokumenat. Ovo ukazuje da ova izjava u tenderskoj dokumentaciji nije relevantna jer se po njoj nije moglo postupiti zbog opisanih manjkavosti. Cijeneći činjenicu da je žalitelj u svojstvu grupe ponuđača-konzorcij, što podrazumijeva da je osnovni smisao grupe ponuđača da formira tim koji je udružio sve svoje resurse kako bi kvalitetno i u roku izvršio ugovor. Ovako postavljeni konfuzni uslov u tenderskoj dokumentaciji doveo je do situacije da njegova naznaka u tekstu i izostavljanje iz stavke spisak dokumentacije isključuje odnosno međusobno se derogira pa je kao takav neprimjenjiv i faktički postaje sam sebi svrha. I bez ovog uslova ovo obrazloženje ukazuje da se suština ponude ne mijenja, s obzirom da je traženi uslov problematičan, a iz konkurencije zbog njega se odstranjuje ponuđač koji ima najnižu cijenu, nižu za iznos od 17.870,00 KM od izabranog ponuđača i kraći rok za 20 dana izrade ugovora što su i osnovni kriteriji odabira.

Uvidom u dokumentaciju ponude izabranog ponuđača, utvrđeno je da je veliki broj dokumenata ovjeren nepravilno što nije u skladu sa članom 10. Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa. Naime nije izvršena ovjera izvorne isprave već ovjera već ovjerene-umnožene isprave. Ovako ovjerena isprava-dokument nije validan i ne može predstavljati dokaz tražene činjenice. Dokaz: nekoliko dokumenata kao primjer.

Odabrani ponuđač uz ponudu nije dostavio svu traženu dokumentaciju, nedostaje: Potvrda o solventnosti (Izjava iz čl. 47. tačka c) ZJN i tenderske dokumentacije). Potvrda od strane Vanjsko-trgovinske komore BiH. (Ova potvrda je predviđena i traži se kao obavezna iz priloga 11 tačka 4. alineja 2. iz tenderske dokumentacije).

Ugovorni organ uopšte ne ulazi u analizu da li su ispunjene sve zakonske pretpostavke za donošenje zakonite odluke.

Žalitelj na kraju ukazuje da je Zapisnik o otvaranju ponuda sačinjen suprotno članu 63. stav (4) i (5) ZJN jer ne sadrži osnovne elemente koje propisuje navedena odredba (ukupna cijena navedena u ponudi). Dokaz: kopija Zapisnika komisije.

Žalitelj predlaže da se poništi ožalbena odluka i donese nova kojom će se žalitelj izabrati kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ ostaje pri svom stavu sadržanom u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a to je da nije mogao utvrditi da su dobijene informacije takve prirode da bi mogle predstavljati težak profesionalni propust u smislu odredaba člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Izabrani ponuđač u prethodnom periodu kod ugovornog organa nije učinio težak profesionalni propust u smislu člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Izabrani ponuđač nema presudu nadležnog suda za krivično djelo, prekršaj ili slično djelo u vezi predmetne nabavke. Također, ugovorni organ nema saznanja i dokaze da je izabrani ponuđač imao propuste u izvršenju ugovora kod drugih ugovornih organa, koji su rezultirali prijevremenim raskidom ugovora, nastankom štete koju je pretrpio ugovorni organ, naplatom sredstva osiguranja realizacije ugovora itd.. Smatra da je izabrani ponuđač dovoljno pouzdan za izvršenje predmetne usluge i da je ugovorni organ ispravno postupio u vezi člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama i da je žalbeni navod neosnovan. Smatra da ugovorni organ ne može isključiti privredni subjekt iz postupka javne nabavke na osnovu izvršenja teškog profesionalnog propusta ako je taj propust učinjen kod drugog ugovornog organa. Ugovorni organ može isključiti privredni subjekt zbog teškog profesionalnog propusta na osnovu konkretnog dokaza samo u svojim postupcima javnih nabavki.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge svoje neprihvatljivosti ističe da je tenderska dokumentacija sačinjena u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije. U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u poglavlju V: „Ostali podaci", pod tačkom 4. „Odredbe koje se odnose na podugovaranje, uslovi koji se zahtijevaju za podugovaranje, kao i odredbe Nacrta ugovora definišu obavezu direktnog plaćanja podugovaraču" su detaljno, potpuno jasno i precizno navedeni svi zahtjevi, uputstva i pojašnjenja koja se odnose na podugovaranje. Ne stoji tvrdnja žalitelja da je u tenderskoj dokumentaciji uslov koji se odnosi na podugovaranje skriven, nejasan i konfuzan, te napominje da se u tenderskoj dokumentaciji ne nalazi nikakav skriveni dio, te da se ovaj uslov nalazi u poglavlju V - Ostali podaci, tačka 4. - Odredbe koje se odnose na podugovaranje i jasno glasi: „Ponuđač je dužan da, u ponudi, dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane". Ovaj uslov je u potpunosti u skladu sa članom 73. Zakona o javnim nabavkama. Ako su za ponuđača postojale neke nejasnoće u vezi gore navedene tačke tenderske dokumentacije, ponuđač se u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, mogao obratiti ugovornom organu zahtjevom za pojašnjenjem tenderske dokumentacije ili putem postavljanja pitanja na Portalu javnih nabavki (kao što je učinio u vezi sa pojašnjenjem uslova iz TD u odnosu na uslove za grupu ponuđača, na koja su blagovremeni dati detaljni odgovori) ili podnošenjem žalbe na tendersku dokumentaciju kako je to predviđeno članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim

nabavkama. Obzirom da žalitelj nije preduzeo niti jednu radnju koja mu je bila na raspolaganju i da je podnio ponudu, on je prihvatio ovaj uslov iz tenderske dokumentacije i obavezao se da dostavi izjavu/izjašnjenje da li se namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. Navodi da je žalitelj član grupe ponuđača, kao i naznaka svrhe udruživanja ne oslobađa obaveze dostavljanja tražene izjave/izjašnjenja, jer i Konzorcij može, ukoliko želi, dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. U prilog tome govori i činjenica da je u tenderskoj dokumentaciji naznačeno, u okviru obrasca za ponudu, i data sljedeća uputa „Podugovarač se ne smatra članom grupe ponuđača u smislu postupka javne nabavke". Napominje da je izabrani ponuđač uredno dostavio traženu Izjavu.

U odnosu na tvrdnje žalitelja da „nije izvršena ovjera izvorne isprave već ovjera već ovjerene - umnožene isprave, kao i tvrdnje da tako ovjerena isprava - dokument nije validan i ne može predstavljati dokaz tražene činjenice, ističe da su ovi navodi žalitelja neosnovani i da je dostavljena dokumentacija (ovjerene fotokopije) izabranog ponuđača, ovjerena od nadležnog organa za ovjeru prepisa i u skladu sa zakonskim propisima koji su na snazi u Bosni i Hercegovini, odnosno članom 10. stav (1) Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Službeni list SR BiH", broj: 37/1971, 39/75 i 42/89) i članom 2 stav (2) Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa („Službeni glasnik RS", broj: 106/09) iz kojih se jasno vidi da se ovjera dokumentacije može vršiti i sa ovjerenih prepisa izvornih isprava, a ne samo sa izvornih isprava kako tvrdi žalitelj Smatra da je dostavljena dokumentacija (ovjerene fokopije) izabranog ponuđača, ovjerena od nadležnog organa za ovjeru prepisa i u skladu sa zakonskim propisima koji su na snazi u Bosni i Hercegovini.

Navodi žalitelja da odabrani ponuđač uz ponudu nije dostavio svu traženu dokumentaciju te da nedostaje: Potvrda o solventnosti - ističe da ista nije tražena u tenderskoj dokumentaciji kao dokaz. Žalitelj također navodi da odabranom ponuđaču nedostaje potvrda od strane Vanjsko-trgovinske komore BiH te da je ista predviđena i traži se kao obavezna iz Priloga 11. tačka 4. alineja 2.. Navedena potvrda nije tražena kao dokaz, kako to tvrdi žalitelj i prema tome ne spominje se ni u Prilogu 11. tenderske dokumentacije - „IZJAVA PONUĐAČA (samo za grupu ponuđača)" kao ni bilo gdje drugo u tenderskoj dokumentaciji. Izabrani ponuđač je dostavio svu dokumentaciju koja je tražena tenderskom dokumentacijom. Dokumentacija koju navodi žalitelj nije tražena tenderskom dokumentacijom, te je stoga ovaj žalbeni navod neosnovan.

U odnosu na žalbene navode da je Zapisnik sa javnog otvaranja ponuda sačinjen suprotno odredbi člana 63. stav (4) i (5) te da ne sadržava osnovne elemente propisane navedenom odredbom (ukupna cijena navedena u ponudi) napominje da su primjerci zapisnika sa javnog otvaranja ponuda uručeni odmah ovlaštenim predstavnicima ponuđača nakon javnog otvaranja zaprimljenih ponuda, te da niko od ovlaštenih predstavnika ponuđača nije imao bilo kakvih primjedbi, što je navedeno i u Zapisniku. Također, od strane Komisije su ovlaštenim predstavnicima usmeno saopšteni detalji koji se odnose na cijenu i rokove izvršenja usluga iz zaprimljenih ponuda, kao

potkriterija ekonomski najpovoljnije ponude. Zapisnik je sačinjen na propisanom obrascu kako je to i utvrđeno u članu 63. stav (5) Zakona o javnim nabavkama i u skladu sa članom 1. stav 3 Uputstva o načinu vođenja zapisnika o otvaranju ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14). U slučaju da je ponuđač imao primjedbe na Zapisnik trebao je da postupi po članu 101. stav 1. tačka c) Zakona o javnim nabavkama, što je propustio učiniti u predviđenom zakonskom roku. Smatra da je i ovaj žalbeni navod neosnovan što potvrđuje dostavljanjem predmetnog Zapisnika u prilogu.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem osporava navode ugovornog organa, te između ostalog ističe da obrazloženje ugovornog organa u kojem navodi *prema našim saznanjima izabrani ponuđač nema presudu nadležnog suda za krivično djelo, prekršaj ili slično djelo* je primjer bukvalističkog pristupa u poimanju pravne norme. Nadležni organ (Uprava za inspekcijske poslove - šumarski inspektor Kantona Sarajevo) je izdao prekršajni nalog izabranom ponuđaču za učinjeni prekršaj, a izabrani ponuđač je prihvatio i priznao da ga je počinio i platio izrečene sankcije. I pored činjenice da mu je prilikom otvaranja ponuda i u žalbenom postupku dostavljena relevantna dokumentacija što za ugovorni organ nije dovoljno, pa se postavlja pitanje šta je još trebao imati ugovorni organ, ako već ima priznanje izabranog ponuđača i relevantnu dokumentaciju. Ugovorni organ se pogrešno fokusira na odredbu čl. 45. stav (5) ZJN u smislu eliminacije odabranog ponuđača, na što žalitelj nije ni insistirao jer u formalnom smislu on ima pravo učestvovati na javnom pozivu. Očito da ugovorni organ ne razumije kauzalnu vezu ova dva člana (44. i 45. ZJN), u smislu da prekršaj koji je nesporno počinio izabrani ponuđač, čini ga nepouzdanim da udovolji zahtjevu koji je predviđen čl. 44. da ponuđač/kandidat mora biti pouzdan i odgovoran da izvrši ugovor.

Žalbeni razlog, koji se tiče Zapisnika o otvaranju ponuda, odnosno da isti nije sačinjen u skladu sa čl. 63. stav (4) i (5) ZJN, ugovorni organ tretira kao nevažan. Bitna je napomena da se ukaže da je ovaj segment tretiran odredbom čl. 103. tačka a) i c) ZJN što čini bitne povrede ZJN.

Žalitelj je dostavio i dopunu žalbe u kojoj dostavlja akt Federalnog šumarskog inspektorata broj 13-22-4-04165/2020-1301-2-P od 24.9.2020. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača jer smatra da nije pouzdan i sposoban da izvrši ugovor u skladu s članom 44. Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da je počinio prekršaj za koji mu je Uprava za inspekcijske poslove Kantona Sarajevo izrekla kaznu, što žalitelj dovodi u vezu sa teškim profesionalnim propustom iz člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ je uvidom u Informaciju broj UP-1-14-04-22-04771/20 od 28.7.2020. godine Kantonalne uprave za inspekcijske poslove, koju je žalitelj dostavio kao dokaz za svoje navode, utvrdio da se u informaciji navodi da su subjektu nadzora Šuma Plan, Banja Luka i odgovornom licu Topić Dušku izdati prekršajni nalozi u skladu s članom 72. stav (1) tačka 9. Zakona o šumama u iznosu od 5.000,00 KM koji su plaćeni u roku. Članom 72. stav (1) tačka 9. Zakona o šumama Kantona Sarajevo propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 KM do 10.000,00 KM kazniti za prekršaj korisnik šuma ili drugo pravno lice ako ne izvrši doznaku stabala u skladu sa Pravilnikom iz člana 13. stav (1).

Članom 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ provjerava i ocjenjuje da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.

Članom 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se ponuda odbija ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od tri godine prije početka postupka koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, posebno, značajni i/ili nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da žalitelj ne spori da odabrani ponuđač ima pravo učestvovati na javnom pozivu, ali smatra da ugovorni organ treba da odbaci ponudu odabranog ponuđača ne iz razloga navedenih članom 45. stav (5) nego članom 44. ZJN. Ovaj organ s tim u vezi ističe da je članom 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ ispituje da li je ponuđač sposoban i pouzdan da izvrši ugovor, ali u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom. Dakle, on vrši ocjenu ponuda i provjerava da li je ponuđač pouzdan i sposoban isključivo na osnovu uslova postavljenih tenderskom dokumentacijom. Također ugovorni organ odbacuje ponudu ako su ispunjeni uslovi iz člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama. Iz dostavljene informacije Kantonalne uprave za inspekcijske poslove nesporno je da je odabrani ponuđač počinio određeni prekršaj u smislu Zakona o šumama, ali to ne znači automatski da je počinio težak profesionalni propust zbog čega bi se njegova ponuda morala odbaciti. Za navedeni počinjeni prekršaj u smislu Zakona o šumama KS predviđena je najniža novčana kazna od svih prekršaja, te je odabrani ponuđač kažnjen i najnižim iznosom kazne za počinjeni prekršaj. Dakle, prema članu 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama da bi se ponuda ponuđača isključila iz postupka neophodno je da se dokaže da je počinio težak profesionalni propust, a posebno nedostaci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere ili nemara privrednog subjekta određene težine, što u konkretnom slučaju nije dokazano, a što u konačnici žalitelj i ne spori jer sam navodi da *odabrani ponuđač u formalnom smislu ima pravo učestvovati u postupku.*

Insistiranje žalitelja na tome da odabrani ponuđač nije sposoban i pouzdan da izvrši ugovor u skladu s članom 44. stav (1) Zakona o javnim nabavkama nije osnovano, jer se dostavljeni dokaz ne može cijeniti u kontekstu ove odredbe Zakona, nego jedino u kontekstu člana 45. stav (5) ZJN, a pouzdanost i sposobnost ponuđača se utvrđuje na osnovu ispunjavanja traženih uslova i dostavljenih dokaza zahtijevanih tenderskom dokumentacijom, te se navod žalitelja da je odabrani ponuđač nesposoban i nepouzdan da izvrši ugovor iz razloga navedenih u žalbi smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u obrazloženje ožalbene odluke utvrdio da je *Na osnovu temeljite analize i ocjene zaprimljenih ponuda Komisija utvrdila da u ponudi konzorcija/grupe ponuđača koju čine JP BH šume Sarajevo i Wald projekt, Bosanska Krupa nije dostavljeno izjašnjenje/izjava da li se namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane što je traženo poglavljem 5. TD tačka 4. stav 2. gdje je utvrđeno da je ponuđač dužan dostaviti izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane čime nisu ispunjeni uslovi daljeg učešća u postupku javne nabavke.*

Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je u dijelu tenderske dokumentacije koji se odnosi na odredbe na podugovaranje, uslovi koji se zahtijevaju za podugovaranje kao i odredbe nacrta ugovora koje definišu obavezu direktnog plaćanja podugovaračau propisano:

Podugovarač je privredni subjekt koji za odabranog ponuđača s kojim je ugovorni organ zaključio ugovor o javnoj nabavci isporučuje robu koja je predmet nabavke ili je povezana s predmetom nabavke.

Ponuđač je dužan da u ponudi dostavi izjašnjenje/izjavu da li namjerava dio ugovora podugovaranjem prenijeti na treće strane. Ako ponuđač namjerava dio ugovora o javnoj nabavci dati u podugovor jednom ili više podugovarača tada u ponudi mora navesti sljedeće podatke:

a) usluge koje će izvršiti podugovarač
b) predmet, količinu, vrijednost, mjesto i rok izvršenja usluga
c) podatke o podugovaraču i to naziv podugovarača, sjedište, JIB/IDB, broj transakcijskog računa i naziv banke kod koje se vodi.

Tačkom IV. 1) tenderske dokumentacije pobrojani su dokumenti koje ponuda treba da sadrži, među kojima se ne navodi izjava o podugovaranju.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da nije dostavio izjavu o podugovaranju, niti je naveo podatke o podugovaraču. Imajući u vidu citirane odredbe tenderske dokumentacije, ovaj organ konstatuje da logičkim tumačenjem odredbi tenderske dokumentacije o podugovaranju proizlazi da ponuđač koji ima namjeru podugovarati treba da se o tome izjasni i da dostavi podatke o podugovaraču i uslugama koje će vršiti podugovarač. Budući da žalitelj nije dostavio izjavu o namjeri podugovaranja, zaključuje se da nema namjeru podugovarati, posebno imajući u vidu da u dijelu tenderske dokumentacije, sadržaj ponude, nije navedeno da ponuda treba da sadrži izjavu o

podugovaranju, pa se navod žalitelja da ugovorni organ iz razloga navedenih u ožalbenoj odluci nije mogao njegovu ponudu odbaciti kao neprihvatljivu, smatra osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu odabranog ponuđača jer je dostavio ovjerene kopije dokumenata na kojima ovjera nije izvršena na originalu nego na ovjerenoj kopiji, što po mišljenju žalitelja nije u skladu sa Zakonom o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, ovaj organ je uvidom u priložene dokumente iz ponude odabranog ponuđača utvrdio da je na ovjeri nadležnog organa uprave navedeno da je prepis istovjetan sa njegovim ovjerenim prepisom, a da je je prepis istovjetan s njegovim originalom. Članom 10. stav (1) Zakona o ovjeravanju potpisa, rukopisa i prepisa, propisano je da se u potvrdi o ovjeri mora izričito navesti da li je to prepis izvorne isprave, ili prepis ovjerenoga ili prostoga prepisa izvorne isprave, što je na potvrdi o ovjeri dokumenata u ponudi odabranog ponuđača na strani 110. i 116. nesporno navedeno, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio Potvrdu o solventnosti, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 1.4. ugovorni organ propisao uslove i potrebne dokaze ekonomske i finansijske sposobnosti u smislu člana 47. Zakona, kojom je propisao da će ponuđač kao dokaz o ispunjavanju ekonomskih i finansijskih uslova dostaviti bilans stanja i bilans uspjeha za posljednje dvije poslovne godine u običnoj kopiji sa izjavom ovjerenom kod nadležnog organa kojim treba dokazati pozitivno poslovanje u navedenim godinama poslovanja.

Dostavljene izjave ne mogu biti starije od 30 dana od dana predaje ponude u ovom postupku javne nabavke.

Dokaz se dostavlja kao obična kopija zajedno sa izjavom koju ovjerava ponuđač čija forma je propisana od Agencije za javne nabavke a čiji obrazac je sastavni dio ove tenderske dokumentacije.

Članom 47. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može utvrditi minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača, kao i dokaze koji se zahtijevaju, a koji mogu biti, između ostalog:

c) poslovni bilansi ili izvodi iz poslovnih bilansa, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač odnosno kandidat registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine, ako je objavljivanje poslovnog bilansa zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran; u slučaju kada ne postoji zakonska obaveza u zemlji u kojoj je kandidat/ponuđač registriran, dužan je dostaviti izjavu ovjerenu od nadležnog organa;

d) izjavu o ukupnom prometu kandidata/ponuđača i, kada je to primjereno, o prometu u segmentu poslovanja koji je predmet ugovora, za period ne duži od tri posljednje finansijske godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja,ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine; izjava koja se prilaže ovjerava se kod nadležnog organa.

S obzirom na citirane odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača zahtijevao bilanse stanja i uspjeha, ali i izjavu ovjerenu kod nadležnog organa kojom dokazuje

svoje pozitivno poslovanje u određenom vremenskom periodu, u smislu člana 47. stav (1) tačka d) Zakona. Stoga su netačni navodi ugovornog organa da takva izjava nije zahtijevana tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je dostavio bilans stanja i uspjeha ali nije dostavio izjavu ovjerenom kod nadležnog organa kojim treba dokazati pozitivno poslovanje u navedenim godinama poslovanja, te se navod žalitelja cijeni osnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinske komore suprotno tački 4. alineja 2 Priloga 11 tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je Prilog 11. Izjava ponuđača koja se odnosi samo za grupu ponuđača. S obzirom da je odabrani ponuđač u postupku dostavio samostalnu ponudu, na njega se ne odnosi izjava koja se odnosi na grupu ponuđača pa samim tim ni tačka 4. alineja 2. navedene izjave, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da Zapisnik o otvaranju ponuda ne sadrži cijene ponuda, ovaj organ je uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda od 29.7.2020. godine utvrdio da je žalitelj prisustvovao otvaranju ponuda, da je zapisnik svojeručno potpisao predstavnik žalitelja, te da nije iznio primjedbe na postupak otvaranja ponuda.

Članom 101. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama propisano je da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana po prijemu zapisnika o otvaranju ponuda, u odnosu na radnje, postupanje, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda;

Članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je žalitelj propustio u zakonskom roku izjaviti žalbu na zapisnik o otvaranju ponuda, te u fazi izbora najpovoljnijeg ponuđača ne može osporavati sadržaj zapisnika o otvaranju ponuda. Pored navedenog, cijeneći činjenicu da je predstavnik žalitelja prisustvovao otvaranju ponuda, da nije iznio primjedbe i da je potpisao zapisnik, ovaj organ smatra da propust da se u zapisnik o otvaranju ponuda unesu cijene ponuda nije razlog zbog kojeg bi ovaj organ imao obavezu poništiti postupak po službenoj dužnosti u smislu člana 103. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Ovaj organ konstatuje da je žalitelja dana 1.10. 2020. godine dostavio dopunu žalbe, sa dokumentom Federalne uprave za inspekcijske poslove Sarajevo-Federalni šumarski inspektorat- broj 13-22-4-04165/2020 -1301-2-P od 24.9.2020. godine koji je navedeni organ donio povodom predstavke žalitelja od 10.9.2020. godine.
Navedenim aktom se navodi između ostalog da *u postupku javne nabavke radova za prikupljanje podataka i izradu šumskogospodarske osnove za šume u privatnom vlasništvu BPK od strane*

Kantonalne uprave za šumarstvo odabrana je firma koja nema odobrenje (saglasnost) za izradu šumskogospodarskih osnova na području Federacije BiH u skladu sa odredbama poglavlja VII Odluke o izradi, sadržaju i primjeni šumskoprivrednih osnova Vlade FBiH.

S tim u vezi ovaj organ konstatuje sljedeće:

Ugovorni organ tenderskom dokumentacijom nije zahtijevao odobrenje (saglasnost) za izradu šumskogospodarskih osnova, nego je tačkom 1.3. propisao sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti u smislu člana 46. ZJN, te je zahtijevao da ponuđači u ponudi dostave Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke. Također je propisao da se navedeni dokumenti priznaju na teritoriji BiH bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati.

Imajući u vidu da ugovorni organ u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama provodi postupak javne nabavke, isključivo on utvrđuje da li ponuđači koji su dostavili ponude ispunjavaju uslove propisane tenderskom dokumentacijom ili ne.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ konstatuje da se navod žalitelja iznesen u dopuni žalbe a u vezi s dostavljenim dokazom, da je ožalbena odluka nezakonita, smatra neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama iz rješenja ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr Slaviša Bjelogrlić

Dostavljeno:
-Bosanskohercegovačke šume Sarajevo
-Ministarstvo za privredu BPK
-Šuma plan Banja Luka
-evidencija
-a/a